**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-12 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Т.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Ш.Ш.Г., при участии адвоката Б.Т.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Т.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 31.07.2019г. поступила жалоба доверителя Ш.Ш.Г. в отношении адвоката Б.Т.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

05.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Б.Т.А. был 17.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2860 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 23.09.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

Заявитель Ш.Ш.Г. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат Б.Т.А. в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением Комиссии.

Квалификационная комиссия 26.09.2019г., при участии адвоката Б.Т.А., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Ш.Ш.Г., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Т.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Ш.Г.

Заявитель Ш.Ш.Г. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат Б.Т.А. в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением Комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Б.Т.А. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы заявителя об участии адвоката в следственных действиях, несмотря на отказ доверителя и в отсутствие надлежащего уведомления защитников по соглашению, не подтверждаются материалами дисциплинарного производства. Доказательств того, адвокат действовал с нарушением требований, закреплённых решением ФПА РФ от 27.09.13г. «О двойной защите», заявителем не представлено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Т.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.